

Yleinen arviointiasteikko

Arvosana	Arvio	Kuvaus
5	Erinomainen	Toimintamalli täyttää kaikki olennaiset kriteerit*. Mahdolliset puutteet ovat pieniä.
4	Kiitettävä	Toimintamalli vastaa erittäin hyvin kriteerejä*, mutta siinä on muutamia puutteita.
3	Hyvä	Toimintamalli vastaa hyvin kriteerejä*, mutta siinä on muutamia puutteita.
2	Tyydyttävä	Toimintamalli vastaa yleisesti ottaen kriteerejä*, mutta siinä on merkittäviä heikkouksia.
1	Heikko	Toimintamalli ei vastaa kriteerejä* tai siinä on muita vakavaluonteisia heikkouksia.

*Arviointikriteerit s. 2–10

Arviointikriteerit ja -perusteet

HYTE-toimintamallien vaikuttavuus

Tarve, tavoite ja kohderyhmä

5 Tarve on perusteltu poikkeuksellisen taidokkaasti kohderyhmän, yhteiskunnan ja HYTE:n näkökulmasta. Tavoitteen asettelu on realistista, korkeatasoista ja innovatiivista. Tavoite on rajattu poikkeuksellisen uskottavasti.	4 Tarpeen määrittely on perusteltu erittäin taidokkaasti kohderyhmän, yhteiskunnan ja HYTE:n näkökulmasta. Tavoitteen asettelu on realistista ja pääosin korkeatasoista, innovatiivista. Tavoite on rajattu erittäin uskottavasti.	3 Tarpeen määrittely on perusteltu taidokkaasti kohderyhmän, yhteiskunnan ja HYTE:n näkökulmasta. Tavoitteen asettelu on realistista mutta ei niinkään innovatiivista. Tavoite on rajattu uskottavasti.	2 Tarpeen määrittely on perusteltu jossain määrin taidokkaasti kohderyhmän, yhteiskunnan ja HYTE:n näkökulmasta. Tavoitteen asettelu on jokseenkin realistista mutta ei innovatiivista. Tavoite on rajattu jossain määrin uskottavasti.	1 Tarpeen määrittelyä ei ole perusteltu riittävästi kohderyhmän, yhteiskunnan ja HYTE:n näkökulmasta. Tavoitteen asettelu on heikkoa, eikä ole missään määrin realistista ja/tai innovatiivista. Tavoitetta ei ole rajattu uskottavasti.
--	---	--	--	---

Asiantuntijat ja sidosryhmät

5 Asiantuntijat ja sidosryhmät ovat valittu toimintamallin toteutuksen kannalta erittäin huolellisesti ja heillä on tarvittava asiantuntemus. Valinnat on perusteltu poikkeuksellisen asiantuntevasti.	4 Asiantuntijat ja sidosryhmät ovat valittu toimintamallin toteutuksen kannalta hyvin huolellisesti. Valinnat on perusteltu pääosin asiantuntevasti.	3 Asiantuntijat ja sidosryhmät ovat valittu toimintamallin toteutuksen kannalta huolellisesti. Valinnat on perusteltu asiantuntevasti.	2 Asiantuntijat ja sidosryhmät ovat valittu toimintamallin toteutuksen kannalta jossain määrin huolellisesti. Valinnat on perusteltu tyydyttävästi.	1 Asiantuntijoita ja sidosryhmiä ei ole valittu perustellusti toimintamallin toteutuksen kannalta. Valintoja ole perusteltu.
---	---	---	--	---

Vaiheet ja menetelmät

5 Vaiheet ovat selkeästi jäsenneilty ja perusteltu. Toteuttamiseen valitut menetelmät soveltuvat täydellisesti tavoitteen saavuttamiseen. Asiantuntijat, sidosryhmät ja kohderyhmä osallistuu erittäin aktiivisesti eri vaiheiden toteuttamiseen.	4 Vaiheet ovat melko selkeästi jäsenneilty ja perusteltu. Toteuttamiseen valitut menetelmät soveltuvat lähes täydellisesti tavoitteen saavuttamiseen. Asiantuntijat, sidosryhmät ja kohderyhmä osallistuu hyvin aktiivisesti eri vaiheiden toteuttamiseen.	3 Vaiheet ovat selkeästi jäsenneilty ja perusteltu. Toteuttamiseen valitut menetelmät soveltuvat tavoitteen saavuttamiseen. Asiantuntijat, sidosryhmät ja kohderyhmä osallistuu aktiivisesti eri vaiheiden toteuttamiseen.	2 Vaiheet ovat jossain määrin jäsenneilty ja perusteltu. Toteuttamiseen valitut menetelmät soveltuvat jossain määrin tavoitteen saavuttamiseen. Asiantuntijat, sidosryhmät ja kohderyhmä ei juurikaan osallistuu eri vaiheiden toteuttamiseen.	1 Vaiheita ei ole jäsenneilty ja perusteltu. Toteuttamiseen valitut menetelmät eivät sovellu tavoitteen saavuttamiseen. Asiantuntijat, sidosryhmät ja kohderyhmä eivät osallistuu eri vaiheiden toteuttamiseen.
--	---	---	---	--

Arviointi, mittaaminen ja seuranta

<p>5 Arvioinnin seuranta on erittäin järjestelmällistä ja jatkuvaa. Arvioinnin mittarit soveltuvat tavoitteiden ja vaikuttavuuden tarkasteluun poikkeuksellisen hyvin. Kehittäminen ja laadun valvonta arvioidaan itse sertifioiduilla mittareilla. Kehittäminen ja laadun valvonta arvioidaan myös ulkopuolisena arviointina sertifioiduilla mittareilla.</p>	<p>4 Arvioinnin seuranta on hyvin järjestelmällistä ja jatkuvaa. Arvioinnin mittarit soveltuvat toiminnan tavoitteiden ja vaikuttavuuden tarkasteluun kiitettävästi. Kehittäminen ja laadun valvonta arvioidaan itse tehdyillä mittareilla. Kehittäminen ja laadun valvonta tehdään myös ulkopuolisen toimesta ja hänen mittareillaan.</p>	<p>3 Arvioinnin seuranta on järjestelmällistä ja jatkuvaa. Arvioinnin mittarit soveltuvat toiminnan tavoitteiden ja vaikuttavuuden tarkasteluun hyvin. Kehittäminen ja laadun valvonta arvioidaan itse. Kehittäminen ja laadun valvonta tehdään myös ulkopuolisen arvioitsijan toimesta.</p>	<p>2 Arvioinnin seuranta on satunnaista. Arvioinnin mittarit soveltuvat jossain määrin toiminnan tavoitteiden ja vaikuttavuuden tarkasteluun. Kehittämistä ja laadun valvontaa ei juuri arvioida itse eikä ulkopuolisen arvioitsijan toimesta.</p>	<p>1 Arvioinnin seurantaa ei ole. Arvioinnin mittareita toiminnan tavoitteiden ja vaikuttavuuden tarkasteluun ei ole tehty tai ne eivät ole tarkoituksenmukaisia. Kehittämistä ja laadun valvontaa ei arvioida itse eikä ulkopuolisen arvioitsijan toimesta.</p>
--	--	--	--	--

Tulokset ja vaikutukset, vaikuttavuus ja kustannusvaikuttavuus

<p>5 Tulokset vastaavat tavoitteisiin erinomaisesti. Vaikutukset kohderyhmään ovat erittäin merkittäviä. Lisää hyvinvoinnin ja terveyden edistämistä erittäin yksiselitteisesti. Kustannusvaikuttavuudesta on tehty useita luotettavia laskelmia.</p>	<p>4 Tulokset vastaavat tavoitteisiin kiitettävästi. Vaikutukset kohderyhmään ovat merkittäviä. Lisää hyvinvoinnin ja terveyden edistämistä hyvin yksiselitteisesti. Kustannusvaikuttavuudesta on tehty luotettavia laskelmia.</p>	<p>3 Tulokset vastaavat tavoitteisiin. Vaikutuksia kohderyhmään esiintyy. Lisää hyvinvoinnin ja terveyden edistämistä yksiselitteisesti. Kustannusvaikuttavuudesta on tehty luotettavia laskelmia.</p>	<p>2 Tulokset vastaavat jossain määrin tavoitteisiin. Vaikutukset kohderyhmään ovat vähäisiä. Ei lisää hyvinvoinnin ja terveyden edistämistä yksiselitteisesti. Kustannusvaikuttavuudesta ei ole juurikaan tehty laskelmia.</p>	<p>1 Tulokset eivät juurikaan vastaa tavoitteita. Vaikutukset kohderyhmään ovat erittäin vähäisiä. Ei lisää, tai lisää vain satunnaisesti hyvinvoinnin ja terveyden edistämistä. Kustannusvaikuttavuudesta ei ole vielä tehty laskelmia.</p>
---	--	--	---	--

Luotettavuus, etiikka ja riskit

<p>5 Vaikuttavuutta on tavoiteltu poikkeuksellisen luotettavasti ja tieteellisesti uskottavasti. Tuottaa merkittävästi enemmän lisäarvoa kuin nykyinen toiminta. Tuloksia on arvioitu erityisen tarkkanäköisesti vaihtoehtoihin toimintamalleihin. Eettiset tekijät ja toteuttamisen riskit on kuvattu erittäin yksityiskohtaisesti eri toimijoiden ja HYTE:n näkökulmasta.</p>	<p>4 Vaikuttavuutta on tavoiteltu pääosin luotettavasti, ja tieteellisesti uskottavasti. Tuottaa paljon enemmän lisäarvoa kuin nykyinen toiminta. Tuloksia on arvioitu hyvin tarkkanäköisesti vaihtoehtoihin toimintamalleihin. Eettiset tekijät ja toteuttamisen riskit on kuvattu hyvin yksityiskohtaisesti eri toimijoiden ja HYTE:n näkökulmasta.</p>	<p>3 Vaikuttavuutta on tavoiteltu luotettavasti ja tieteellisesti uskottavasti. Tuottaa enemmän lisäarvoa kuin nykyinen toiminta. Tuloksia on arvioitu tarkkanäköisesti vaihtoehtoihin toimintamalleihin. Eettiset tekijät ja toteuttamisen riskit on kuvattu yksityiskohtaisesti eri toimijoiden ja HYTE:n näkökulmasta.</p>	<p>2 Vaikuttavuutta on tavoiteltu jokseenkin luotettavasti ja uskottavasti. Ei juurikaan tuota lisäarvoa nykyiseen toimintaan. Tuloksia ei juurikaan ole arvioitu vaihtoehtoihin toimintamalleihin. Eettiset tekijät ja toteuttamisen riskit on kuvattu jossain määrin yksityiskohtaisesti eri toimijoiden ja HYTE:n näkökulmasta.</p>	<p>1 Vaikuttavuutta ei ole tavoiteltu luotettavasti ja tieteellisesti uskottavasti. Ei tuota lisäarvoa nykyiseen toimintaan. Tuloksia ei ole arvioitu vaihtoehtoihin toimintamalleihin. Eettisiä tekijöitä ja toteuttamisen riskejä ei ole kuvattu riittävästi eri toimijoiden ja HYTE:n näkökulmasta.</p>
---	---	---	--	--

Johtaminen, hallinto, viestintä, ja kilpailevat ratkaisut

- | | | | | |
|---|--|---|--|--|
| <p>5
Johtaminen ja hallinto yhdistävät erinomaisesti eri toimijat. Toimijat tukevat toteuttamista merkittävästi. Otettu erittäin laajasti käyttöön kansallisesti. Viestintä edistää leviämistä erinomaisesti. Arvo suhteessa kilpaileviin ratkaisuihin on analysoitu poikkeuksellisen uskottavasti ja tarkasti.</p> | <p>4
Johtaminen ja hallinto yhdistävät eri toimijat kiitettävästi. Toimijat tukevat toteuttamista hyvin paljon. Otettu laajasti käyttöön kansallisesti. Viestintä edistää leviämistä kiitettävästi. Arvo suhteessa kilpaileviin ratkaisuihin on analysoitu pääosin uskottavasti ja tarkasti.</p> | <p>3
Johtaminen ja hallinto yhdistävät hyvin eri toimijat. Toimijat tukevat toteuttamista. Otettu käyttöön hyvin laajasti kansallisesti. Viestintä edistää leviämistä hyvin. Arvo suhteessa kilpaileviin ratkaisuihin on analysoitu uskottavasti ja tarkasti.</p> | <p>2
Johtaminen ja hallinto yhdistävät jossain määrin eri toimijat. Toimijat tukevat jokseenkin toteuttamista. Otettu jossain määrin käyttöön kansallisesti. Viestintää tapahtuu jossain määrin ja se on osin leviämistä edistävää. Arvoa kilpaileviin ratkaisuihin on analysoitu tyydyttävästi.</p> | <p>1
Johtaminen ja hallinto eivät yhdistä eri toimijoita. Toimijat eivät tue toteuttamista. Ei ole juurikaan käytössä kansallisesti. Viestintää tapahtuu niukasti, mikä ei juurikaan edistä leviämistä. Arvoa kilpaileviin ratkaisuihin ei ole analysoitu.</p> |
|---|--|---|--|--|

Resurssit, budjetti, rahoittajat ja sidonnaisuudet

- | | | | | |
|--|--|---|---|--|
| <p>5
Henkilöstöresurssit ja budjetti on kuvattu erittäin tarkasti kontekstin ehdoilla. Mahdolliset rahoittajat ja elinkeinotoimijat on kuvattu, ja ne osallistuvat kehittämiseen poikkeuksellisella tavalla.</p> | <p>4
Henkilöstöresurssit ja budjetti on kuvattu hyvin tarkasti kontekstin ehdoilla. Mahdolliset rahoittajat ja elinkeinotoimijat on kuvattu, ja ne osallistuvat kehittämiseen kiitettävästi.</p> | <p>3
Henkilöstöresurssit ja budjetti on kuvattu tarkasti kontekstin ehdoilla. Mahdolliset rahoittajat ja elinkeinotoimijat on kuvattu ja ne osallistuvat kehittämiseen.</p> | <p>2
Henkilöstöresurssit ja budjetti on kuvattu jossain määrin kontekstin ehdoilla. Mahdolliset rahoittajat ja elinkeinotoimijat on kuvattu, ja ne osallistuvat kehittämiseen jollain tavoin.</p> | <p>1
Henkilöstöresurssit ja budjetti ei ole kuvattu kontekstin ehdoilla. Mahdollisia rahoittajia ja elinkeinotoimijoita ei ole kuvattu tai niitä ei ole, eivätkä ne osallistu kehittämiseen.</p> |
|--|--|---|---|--|

Toimintamallin levinneisyys & johdonmukaisuus

- | | | | | |
|---|--|--|--|--|
| <p>5
Otettu käyttöön ja siitä on välitetty tietoa erittäin laajasti kansainvälisesti ja kansallisesti. Vaikuttavuudesta ja kustannusvaikuttavuudesta on erityisen paljon näyttöä kansallisesti ja/tai kansainvälisesti. Näyttö perustuu luotettavaan tieteelliseen tutkimustietoon ja/tai asiantuntijatietoon ja kohderyhmän kokemustietoon. Toimintamallin eri vaiheet ovat poikkeuksellisen tasapainoisesti linjassa keskenään. Tämä edistää erinomaisesti tavoitteiden toteutumista ja vaikuttavuutta.</p> | <p>4
Otettu käyttöön ja siitä on välitetty tietoa melko laajasti kansallisesti ja kansainvälisesti. Vaikuttavuudesta ja kustannusvaikuttavuudesta on paljon näyttöä kansallisesti ja kansainvälisesti. Näyttö perustuu luotettavaan tieteelliseen tutkimustietoon ja/tai asiantuntijatietoon ja kohderyhmän kokemustietoon. Toimintamallin eri vaiheet ovat erittäin tasapainoisesti linjassa keskenään. Tämä edistää kiitettävästi tavoitteiden toteutumista ja vaikuttavuutta.</p> | <p>3
Otettu käyttöön ja siitä on välitetty tietoa jokseenkin laajasti kansallisesti ja kansainvälisesti. Vaikuttavuudesta ja kustannusvaikuttavuudesta on olemassa näyttöä kansallisesti ja/tai kansainvälisesti. Näyttö perustuu luotettavaan tieteelliseen tutkimustietoon ja/tai asiantuntijatietoon ja kohderyhmän kokemustietoon. Toimintamallin eri vaiheet ovat tasapainoisesti linjassa keskenään. Tämä edistää tavoitteiden toteutumista ja vaikuttavuutta.</p> | <p>2
Otettu jossain määrin käyttöön ja siitä on välitetty tietoa jokseenkin kansallisesti ja kansainvälisesti. Vaikuttavuudesta ja kustannusvaikuttavuudesta on jossain määrin näyttöä, joka perustuu luotettavaan tieteelliseen tutkimustietoon ja/tai asiantuntijatietoon ja kohderyhmän kokemustietoon. Toimintamallin eri vaiheet ovat joiltain osin linjassa keskenään. Tämä vaikuttaa heikentävästi tavoitteiden toteutumiseen ja vaikuttavuuteen.</p> | <p>1
Ei ole otettu vielä käyttöön kovin laajasti ja siitä ei ole juurikaan välitetty tietoa kansallisesti ja kansainvälisesti. Näyttöä ei vielä ole, joka perustuisi luotettavaan tieteelliseen tutkimustietoon ja/tai asiantuntijatietoon ja kohderyhmän kokemustietoon. Toimintamallin eri vaiheet eivät ole linjassa keskenään. Tämä vaikuttaa heikentävästi tavoitteiden toteutumista ja vaikuttavuutta.</p> |
|---|--|--|--|--|

Osa-alueen 1 (HYTE-toimintamallin kuvaus) vahvuudet ja heikkoudet

5 Vahvuudet ja heikkoudet on tunnistettu ja ne on eritelty erinomaisesti toimintamallin kehittämiseksi. Erittely osoittaa kriittistä ajattelua ja ennakkoluulottomuutta. Pohdi arvioitsijana, mitä suosituksia ehdottaisit toimintamallin kehittämiseksi.	4 Vahvuudet ja heikkoudet on tunnistettu ja niitä on eritelty kiitettävästi toimintamallin kehittämiseksi. Erittely on tehty selkeästi, johdonmukaisesti ja oivaltavasti. Pohdi arvioitsijana, mitä suosituksia ehdottaisit toimintamallin kehittämiseksi.	3 Vahvuudet ja heikkoudet on tunnistettu ja niitä on eritelty hyvin toimintamallin kehittämiseksi. Erittely on selkeää, johdonmukaista ja perusteltua. Pohdi arvioitsijana, mitä suosituksia ehdottaisit toimintamallin kehittämiseksi.	2 Vahvuudet ja heikkoudet on tunnistettu jossain määrin, mutta niitä olisi voitu eritellä kattavammin ja syvällisemmin toimintamallin kehittämiseksi. Erittelyssä on puutteita. Pohdi arvioitsijana, mitä suosituksia ehdottaisit toimintamallin kehittämiseksi.	1 Vahvuuksia ja heikkouksia ei ole juurikaan tunnistettu tai niiden tunnistamisessa on merkittäviä puutteita. Pohdi arvioitsijana, mitä suosituksia ehdottaisit toimintamallin kehittämiseksi.
--	---	--	---	---

HYTE-toimintamallien näyttöön perustuva tieto

Kokemusasiantuntijoiden tieto (myöh. kokemustieto) toimintamallin vaikuttavuudesta

5 Kokemustiedon perusteella vaikuttavuus on erinomaista. Kohderyhmän kokemustietoon perustuva näyttö vaikuttavuudesta on poikkeuksellisen vahvaa ja syvälistä. Tietoa on tuotettu luotettavin menetelmin (esim. jokapäiväiset keskustelut, kyselyt ja yksilö- tai ryhmähaastattelut). Tulokset on esitelty johdonmukaisesti. Kokemustieto on hyvin paljon yhdenmukaista.	4 Kokemustiedon perusteella vaikuttavuus on kiitettävää. Kohderyhmän kokemustietoon perustuva näyttö vaikuttavuudesta on vahvaa, kattavaa ja asiantuntevaa. Tietoa on tuotettu luotettavin menetelmin (esim. jokapäiväiset keskustelut, kyselyt ja yksilö- tai ryhmähaastattelut). Kokemustieto on melko paljon yhdenmukaista.	3 Kokemustiedon perusteella vaikuttavuus on hyvää. Kohderyhmän kokemustietoon perustuva näyttö vaikuttavuudesta on melko vahvaa. Tietoa on tuotettu erilaisin menetelmin (esim. jokapäiväiset keskustelut, kyselyt ja yksilö- tai ryhmähaastattelut). Kokemustieto on jossain määrin yhdenmukaista ja jossain määrin eriävää.	2 Kokemustiedon perusteella vaikuttavuus on tyydyttävää. Kohderyhmän kokemustietoon perustuva näyttö vaikuttavuudesta on riittävää. Tietoa on tuotettu erilaisin menetelmin (esim. jokapäiväiset keskustelut, kyselyt ja yksilö- tai ryhmähaastattelut). Kokemustieto on enemmän eriävää kuin yhdenmukaista.	1 Kokemustiedon perusteella vaikuttavuus on vielä heikkoa. Kohderyhmän kokemustietoon perustuva näyttö vaikuttavuudesta on erittäin vähäistä ja suppeaa. Tietoa ei ole juurikaan tuotettu erilaisin menetelmin (esim. jokapäiväiset keskustelut, kyselyt ja yksilö- tai ryhmähaastattelut). Kokemustietoa ei ole tai sen tuottamisessa on merkittäviä puutteita.
---	---	--	---	---

Asiantuntijatieto toimintamallin vaikuttavuudesta ja/tai kustannusvaikuttavuudesta

5 Asiantuntijatiedon perusteella vaikuttavuus ja/tai kustannusvaikuttavuus on erinomaista. Asiantuntijatietoon perustuva näyttö on poikkeuksellisen vahvaa ja syvälistä. Tietoa on tuotettu luotettavin menetelmin (esim. kyselyt, haastattelut, seurannan mittarit ja laskelmat). Menetelmälliset ratkaisut osoittavat innovatiivisuutta. Tulokset on esitelty johdonmukaisesti. Asiantuntijatieto on hyvin paljon yhdenmukaista.	4 Asiantuntijatiedon perusteella vaikuttavuus ja/tai kustannusvaikuttavuus on kiitettävää. Asiantuntijatietoon perustuva näyttö vaikuttavuudesta on vahvaa, kattavaa ja asiantuntevaa. Tietoa on tuotettu luotettavin menetelmin (esim. kyselyt, haastattelut, seurannan mittarit ja laskelmat). Asiantuntijatieto on melko paljon yhdenmukaista.	3 Asiantuntijatiedon perusteella vaikuttavuus ja/tai kustannusvaikuttavuus on hyvää. Asiantuntijatietoon perustuva näyttö vaikuttavuudesta on melko vahvaa. Tietoa on tuotettu erilaisin menetelmin (esim. kyselyt, haastattelut, seurannan mittarit ja laskelmat). Asiantuntijatieto on jossain määrin yhdenmukaista ja jossain määrin eriävää.	2 Asiantuntijatiedon perusteella vaikuttavuus ja/tai kustannusvaikuttavuus on tyydyttävää. Asiantuntijatietoon perustuva näyttö vaikuttavuudesta on riittävää. Tietoa on tuotettu erilaisin menetelmin (esim. kyselyt, haastattelut, seurannan mittarit ja laskelmat). Asiantuntijatieto on enemmän eriävää kuin yhdenmukaista.	1 Asiantuntijatiedon perusteella vaikuttavuus ja/tai kustannusvaikuttavuus on vielä heikkoa. Asiantuntijatietoon perustuva näyttö vaikuttavuudesta on erittäin vähäistä ja suppeaa. Tietoa ei ole juurikaan tuotettu erilaisin menetelmin (esim. kyselyt, haastattelut, seurannan mittarit ja laskelmat). Asiantuntijatietoa ei ole tai sen tuottamisessa on merkittäviä puutteita.
---	--	---	--	--

Tutkimustieto toimintamallin vaikuttavuudesta ja/tai kustannusvaikuttavuudesta

5 Tutkimustiedon perusteella vaikuttavuus ja/tai kustannusvaikuttavuus on erinomaista. Tutkimustietoon perustuva näyttö vaikuttavuudesta on poikkeuksellisen	4 Tutkimustiedon perusteella vaikuttavuus ja/tai kustannusvaikuttavuus on kiitettävää. Tutkimustietoon perustuva näyttö vaikuttavuudesta on vahvaa	3 Tutkimustiedon perusteella vaikuttavuus ja/tai kustannusvaikuttavuus on hyvää. Tutkimustietoon perustuva näyttö vaikuttavuudesta on melko vahvaa	2 Tutkimustiedon perusteella vaikuttavuus ja/tai kustannusvaikuttavuus on tyydyttävää. Tutkimustietoon perustuva näyttö vaikuttavuudesta on riittävää	1 Tutkimustiedon perusteella vaikuttavuus ja/tai kustannusvaikuttavuus on vielä heikkoa. Tutkimustietoon perustuva näyttö vaikuttavuudesta on erittäin
---	---	---	--	---

vahvaa ja syvällistä kansallisesti ja /tai kansainvälisesti. Vaikuttavuutta on testattu tieteellisesti luottavin menetelmin luonnollisissa olosuhteissa (esim. pitkäaikainen useiden vuosien seurantatutkimus, jossa on käytetty määrällisiä ja laadullisia menetelmiä; satunnaistettu kontrolloitu verrokkiryhmätutkimus [RCT, randomized control trial] tai systemaattinen kirjallisuuskatsaus. Tulokset on esitelty johdonmukaisesti. Tutkimustieto on hyvin paljon yhdenmukaista.

kansallisesti ja/tai kansainvälisesti. Vaikuttavuutta on testattu tieteellisesti luottavin menetelmin (esim. ei satunnaistettu verrokkiryhmätutkimus, kvasikokeellinen tutkimus, seurantatutkimus, tapausverrokkiryhmätutkimus). Tutkimustieto on melko paljon yhdenmukaista.

kansallisesti ja/tai kansainvälisesti. Vaikuttavuutta on testattu tieteellisesti luottavin menetelmin (esim. tutkimusasetelma ei sisällä verrokkiryhmää, haastattelut, kyselyt tai tapaus tutkimukset). Tutkimustieto on jossain määrin yhdenmukaista ja jossain määrin eriyvää.

kansallisesti ja/tai kansainvälisesti. Vaikuttavuutta on testattu tieteellisesti luottavin menetelmin (esim. tutkimusasetelma ei sisällä verrokkiryhmää, haastattelut, kyselyt tai tapaus tutkimukset). Tutkimustieto on enemmän eriyvää kuin yhdenmukaista.

vähäistä ja suppeaa kansallisesti ja/tai kansainvälisesti. Vaikuttavuutta ei ole juurikaan testattu tieteellisesti luottavin menetelmin. Tutkimustietoa ei ole tai sen tuottamisessa on merkittäviä puutteita.

Tiedon sovellettavuus eri kohderyhmiin sekä kansallisesti ja kansainvälisesti

5 Toimintamallista on erityisen paljon kokemus- asiantuntija ja - tutkimustutkimustietoa Suomesta ja/tai pohjoismaista. Kokemus-, asiantuntija- ja/tai tutkimustieto on myös täysin sovellettavissa kansainvälisesti. Vaikutus kohderyhmään on merkittävä, ja se on sovellettavissa suomalaisen kohdeväestöön. Toimintamalli on sovellettavissa saumattomasti myös eri kohderyhmiin kokemus-, asiantuntija- ja tutkimustietoon perustuen.

4 Toimintamallista on paljon kokemus- asiantuntija ja -tutkimustutkimustietoa Suomesta ja/tai pohjoismaista. Kokemus-, asiantuntija- ja/tai tutkimustieto on myös erittäin hyvin sovellettavissa kansainvälisesti. Vaikutus kohderyhmään on kiitettävä, ja se on sovellettavissa suomalaisen kohdeväestöön. Toimintamalli on sovellettavissa lähes saumattomasti myös eri kohderyhmiin kokemus-, asiantuntija- ja tutkimustietoon perustuen.

3 Toimintamallista on kohtuullisesti kokemus- asiantuntija ja - tutkimustutkimustietoa Suomesta ja/tai pohjoismaista. Kokemus-, asiantuntija- ja/tai tutkimustieto on hyvin sovellettavissa myös kansainvälisesti. Vaikutus kohderyhmään on hyvä, ja se on sovellettavissa suomalaisen kohdeväestöön. Toimintamalli on sovellettavissa osin saumattomasti myös eri kohderyhmiin kokemus-, asiantuntija- ja tutkimustietoon perustuen.

2 Toimintamallista on jossain määrin kokemus- asiantuntija ja - tutkimustutkimustietoa Suomesta ja/tai pohjoismaista. Kokemus-, asiantuntija- ja/tai tutkimustieto on todennäköisesti sovellettavissa Suomessa ja kansainvälisesti. Vaikutusta kohderyhmään on mahdollisesti. Toimintamalli on melko uusi, eikä siitä ole vielä merkittävästi näyttöön perustuvaa vaikuttavuustietoa. Toimintamalli on jossain määrin sovellettavissa myös eri kohderyhmiin kokemus-, asiantuntija- ja tutkimustietoon perustuen.

1 Toimintamallista on erittäin vähän tai ei lainkaan kokemus- asiantuntija ja - tutkimustutkimustietoa Suomesta ja/tai pohjoismaista. Kokemus-, asiantuntija- ja/tai tutkimustieto ei ole vielä sovellettavissa Suomessa eikä kansainvälisesti. Vaikuttavuus kohderyhmään on heikkoa. Toimintamalli on uusi, eikä siitä ole vielä näyttöön perustuvaa vaikuttavuustietoa. Toimintamalli ei ole sovellettavissa myös eri kohderyhmiin kokemus-, asiantuntija- ja tutkimustietoon perustuen.

Osa-alueen 2 (HYTE-toimintamallin näyttö) vahvuudet ja heikkoudet

5 Vahvuudet ja heikkoudet on tunnistettu ja ne on eritelty erinomaisesti toimintamallin kehittämiseksi. Erittely osoittaa kriittistä ajattelua ja ennakkoluulottomuutta.

4 Vahvuudet ja heikkoudet on tunnistettu ja niitä on eritelty kiitettävästi toimintamallin kehittämiseksi. Erittely on tehty selkeästi, johdonmukaisesti ja oivaltavasti.

3 Vahvuudet ja heikkoudet on tunnistettu ja niitä on eritelty hyvin toimintamallin kehittämiseksi. Erittely on selkeää, johdonmukaista ja perusteltua.

2 Vahvuudet ja heikkoudet on tunnistettu jossain määrin, mutta niitä olisi voitu eritellä kattavammin ja syvällisemmin toimintamallin kehittämiseksi. Erittelyssä on epäjohdonmukaisuutta.

1 Vahvuuksia ja heikkouksia ei ole juurikaan tunnistettu tai niiden tunnistamisessa on merkittäviä puutteita.

 **HYTE-toimintamalli**

Pohdi arvioitsijana, mitä suosituksia ehdottaisit toimintamallin näytön vahvistamiseksi.

Pohdi arvioitsijana, mitä suosituksia ehdottaisit toimintamallin näytön vahvistamiseksi.

Pohdi arvioitsijana, mitä suosituksia ehdottaisit toimintamallin näytön vahvistamiseksi.

Pohdi arvioitsijana, mitä suosituksia ehdottaisit toimintamallin näytön vahvistamiseksi.

Pohdi arvioitsijana, mitä suosituksia ehdottaisit toimintamallin näytön vahvistamiseksi.

HYTE-toimintamallien käytäntöön sovellettavuus

Tarve ja sovellettavuus Suomeen sekä eri kohderyhmiin

5 Toimintamallille on erittäin suuri tarve Suomessa. Soveltuu poikkeuksellisen hyvin Suomeen ja/tai eri kohderyhmiin.	4 Toimintamallille on suuri tarve Suomessa. Soveltuu erittäin hyvin Suomeen ja/tai eri kohderyhmiin.	3 Toimintamalli on tarpeellinen Suomessa. Soveltuu Suomeen ja/tai eri kohderyhmiin.	2 Toimintamallille jossain määrin tarvetta Suomessa. Soveltuu joiltain osin Suomeen ja/tai eri kohderyhmiin.	1 Toimintamallille ei ole tarvetta Suomessa. Ei sovellu Suomeen ja/tai kohderyhmille, tai sen käyttöönotolla saattaa olla negatiivisia vaikutuksia.
--	---	--	---	--

Olemassa olevan rakenteen soveltuvuus toimintamallin käytölle

5 Olemassa olevan perusrakenteen soveltuvuus toimintamallin käytölle on erinomainen Suomessa.	4 Olemassa olevan perusrakenteen soveltuvuus toimintamallin käytölle on kiitettävä Suomessa.	3 Olemassa oleva perusrakenne soveltuu hyvin toimintamallin käyttöön Suomessa.	2 Olemassa oleva perusrakenne soveltuu jossain määrin toimintamallin käyttöön Suomessa.	1 Olemassa oleva perusrakenne ei sovellu toimintamallin käyttöön Suomessa.
--	---	---	--	---

Koulutus ja sen saatavuus

5 Koulutusta on poikkeuksellisen kattavasti saatavilla toimintamallin levittämiseksi.	4 Koulutusta on erittäin kattavasti saatavilla toimintamallin levittämiseksi.	3 Koulutusta on kattavasti saatavilla toimintamallin levittämiseksi.	2 Koulutusta on jossain määrin saatavilla toimintamallin levittämiseksi.	1 Koulutusta on saatavilla erittäin vähän tai ei lainkaan toimintamallin levittämiseksi.
--	--	---	---	---

Käyttöönotto tukee kunnissa ja alueilla toteutettavaa HYTE-toimintaa

5 Käyttöönotto tukee merkittävästi kuntien ja alueiden HYTE-toimintaa ja edistää kohderyhmän ja väestön terveyttä ja hyvinvointia.	4 Käyttöönotto tukee keskimääräistä paremmin kuntien ja alueiden HYTE-toimintaa ja edistää kohderyhmän ja väestön terveyttä ja hyvinvointia.	3 Käyttöönotto tukee hyvin kuntien ja alueiden HYTE-toimintaa ja edistää kohderyhmän ja väestön terveyttä ja hyvinvointia.	2 Käyttöönotto tukee jossain määrin kuntien ja alueiden HYTE-toimintaa ja edistää kohderyhmän ja väestön terveyttä ja hyvinvointia.	1 Käyttöönotto ei juurikaan tue kuntien ja alueiden HYTE-toimintaa ja edistää kohderyhmän ja väestön terveyttä ja hyvinvointia.
---	---	---	--	--

Muut perustelut käytäntöön sovellettavuudelle

5 Käytäntöön sovellettavuus on perusteltu erinomaisesti muiden tekijöiden osalta.	4 Käytäntöön sovellettavuus on perusteltu kiitettävästi muiden tekijöiden osalta.	3 Käytäntöön sovellettavuus on perusteltu hyvin muiden tekijöiden osalta.	2 Käytäntöön sovellettavuus on perusteltu tyydyttävästi muiden tekijöiden osalta.	1 Käytäntöön sovellettavuutta ei ole perusteltu muiden tekijöiden osalta.
--	--	--	--	--

Osa-alueen 3 (HYTE-toimintamallin käytäntöön sovellettavuus) vahvuudet ja heikkoudet

5 Vahvuudet ja heikkoudet on tunnistettu ja ne on eritelty erinomaisesti toimintamallin kehittämiseksi. Erittely osoittaa kriittistä ajattelua ja ennakkoluulottomuutta.	4 Vahvuudet ja heikkoudet on tunnistettu ja niitä on eritelty kiitettävästi toimintamallin kehittämiseksi. Erittely on tehty selkeästi, johdonmukaisesti ja oivaltavasti.	3 Vahvuudet ja heikkoudet on tunnistettu ja niitä on eritelty hyvin toimintamallin kehittämiseksi. Erittely on selkeää, johdonmukaista ja perusteltua.	2 Vahvuudet ja heikkoudet on tunnistettu jossain määrin, mutta niitä olisi voitu eritellä kattavammin ja syvällisemmin toimintamallin kehittämiseksi. Erittelyssä on puutteita.	1 Vahvuuksia ja heikkouksia ei ole juurikaan tunnistettu tai niiden tunnistamisessa on merkittäviä puutteita.
---	--	---	--	--