

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Givet
12.7.2017
Liggarnummer
3514
Diarienummer
1924/2/16

1 (5)

Ärende Besvär som gäller handikappservice

Ändringssökande Social- och hälsovårdsnämndens individsektion i Jakobstad

Beslut som överklagas

Vasa förvaltningsdomstol 18.5.2016 nummer 16/0232/3

Ärendets tidigare handläggning

Social- och hälsovårdsnämndens individsektion i Jakobstad har med sitt beslut 15.9.2015 (§ 38) avslagit A:s rättelseyrkande om tjänsteinnehavarens beslut, genom vilket A:s ansökan om färdtjänst utanför det område där färdtjänsten gäller avslagits 12.5.2015. A har ansökt om färdtjänst för hela resan till och från sommarstugan som finns i Vörå kommun.

Förvaltningsdomstolens avgörande

Vasa förvaltningsdomstol har med sitt överklagade beslut med anledning av A:s besvär upphävt social- och hälsovårdsnämndens individsektions och tjänsteinnehavarens beslut och återförvisat ärendet till individsektionen för ny behandling.

Förvaltningsdomstolen har anfört följande skäl för sitt beslut:

Enligt 8 § 2 mom. i lagen om service och stöd på grund av handikapp ska kommunen ordna bland annat skälig färdtjänst för en gravt handikappad som på grund av sitt handikapp eller sin sjukdom nödvändigt behöver sådan service för att klara de funktioner som hör till normal livsföring. Enligt 3 mom. i samma paragraf kan närmare bestämmelser om bland annat innehållet i och ordnandet av färdtjänst utfärdas genom förordning av statsrådet.

Enligt 4 § 1 mom. i förordningen om service och stöd på grund av handikapp hör till färdtjänst jämte därtill ansluten ledsagarservice sådana transporter som en gravt handikappad behöver för arbete, studier, utträtande av ärenden, deltagande i samhällelig verksamhet eller rekreation eller av annan sådan orsak och som hör till det dagliga livet. Enligt 2 mom. i samma paragraf omfattar transporter som hör till det dagliga livet transporter inom den gravt handikappades hemkommun eller till närbelägna kommuner.

Enligt 3 mom. i samma paragraf kan kommunen ordna transporter på det sätt som avses i 4 § lagen om planering av och statsandel för social- och hälsovården (733/92) eller ersätta den som avses i 5 § för skäliga kostnader för transport med taxi, invalidtaxi eller motsvarande fordon.

Enligt 5 § 1 mom. i samma förordning betraktas när det gäller att ordna färdtjänst och därtill hörande ledsagarservice som gravt handikappade de som har särskilda svårigheter att röra sig och som på grund av sitt handikapp eller sin sjukdom inte kan anlita de offentliga kollektivtrafikmedlen utan oskäligt stora svårigheter.

Enligt 6 § i samma förordning skall färdtjänst ordnas för personer som avses i 5 § så, att de förutom de resor som är nödvändiga med tanke på arbete och studier även kan företa minst aderton sådana månatliga enkelresor som hör till det dagliga livet.

Av handlingarna i ärendet framgår att A har redan tidigare beviljats färdtjänst enligt lagen om service och stöd på grund av handikapp. Enligt ansökan om färdtjänst som daterats 15.4.2015 har A uppgett att han sedan 1977 sommartid bott heltid på sommarstugan i Vörå. Färdtjänsten har dock inte blivit godkänd ända till sommarstugan även om den finns i grannkommunen. Färdtjänsten upphör att gälla i Kaitsor i Oravais och för den resterande delen fram till sommarstugan måste A betala för själv.

Förvaltningsdomstolen anser att det i stabiliserad rättspraxis har ansetts att som sådana närliggande kommuner som avses i lagen och förordningen om service och stöd på grund av handikapp ska betraktas grannkommuner som gränsar till sökandens hemkommun. A:s hemkommun är Nykarleby och Vörå där sommarstugan finns är Nykarlebys grannkommun. Det område som färdtjänsten gäller har således inte kunnat avgränsas så att färdtjänsten inte skulle omfatta resor till grannkommunen. Eftersom social- och hälsovårdsnämndens individsektion och tjänsteinnehavaren har haft en annan uppfattning om färdtjänstens omfattning ska ärendet återförvisas till individsektionen för ny handläggning.

Handläggning i högsta förvaltningsdomstolen

Social- och hälsovårdsnämndens individsektion i Jakobstad har i sina besvär yrkat att förvaltningsdomstolens beslut upphävs och individsektionens beslut sätts i kraft.

Individsektionen har motiverat sina besvär på bland annat följande sätt:

På grund av kommunsammanslagningar har det uppstått behov av fastställa nya gränser för färdtjänstområden. Det fastställda färdtjänstområdet behöver inte täcka geografiskt alla närkommuner i sin helhet om kommunen är mycket stor och den nödvändiga servicen finns tillgänglig inom det område där färdtjänsten gäller.

I synnerhet till följd av kommunsammanslagningarna har många kommuner blivit betydligt större geografiskt och resorna till närbelägna kommunerna längre. Det har lett till att en närbelägen kommun enligt handikappservicelagen kan vara vidsträckt. Resans längd har betydelse vid bedömning av vad som är skäligen kostnader även om en kilometerbegränning inte får bestämmas. Med beaktande av geografiskt vidsträckta nya kommuner samt skäligheten i kostnader för en färdtjänstresa när nya färdtjänstområden har fastställts borde Vasa förvaltningsdomstols beslut upphävas.

A har gett förklaring med anledning av besvären.

Social- och hälsovårdsnämndens individsektion i Jakobstad har gett genmäle med anledning av A:s förklaring.

Högsta förvaltningsdomstolens avgörande

Högsta förvaltningsdomstolen har prövat ärendet och avslår besvären.
Förvaltningsdomstolens beslut ändras inte.

Skälen till högsta förvaltningsdomstolens avgörande

Med beaktande av de skäl och bestämmelser som förvaltningsdomstolen har anfört till stöd för sitt beslut, yrkandena i högsta förvaltningsdomstolen och utredningen i ärendet finns det inte skäl att ändra förvaltningsdomstolens beslut.

Det alle, som vederbör, till efterrättelse länder.

Högsta förvaltningsdomstolen:

Kari Kuusiniemi
justitieråd

Riitta Mutikainen
justitieråd

Kari Tornikoski
justitieråd

Antti Pekkala (g)
justitieråd

Leena Romppainen
justitieråd

Anna Heikkilä
Föredragande, justitiesekreterare

Distribution

Beslut	Social- och hälsovårdsnämndens individsektion i Jakobstad, rättegångs- avgift 500 euro
Avskrift	A Vasa förvaltningsdomstol