

KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖS

Antopäivä
12.5.2015
Taltionumero
1249
Diaarinumero
4087/3/13

1 (5)

Asia Vammaispalvelua koskeva valitus

Valittaja A

Päätös, jota valitus koskee

Hämeenlinnan hallinto-oikeus 27.11.2013 nro 13/0586/1

Asian aikaisempi käsittely

Jämsän sosiaali- ja terveystoimen tilaajalautakunnan alainen viranhaltija on päätöksellään 29.10.2012 hylännyt A:n hakemuksen vammaisuuden perusteella järjestettävistä palveluista ja tukitoimista annetun lain (vammaispalvelulaki) mukaisesta korvauksesta astianpesukoneen, huippuimurin ja keraamisen liedien hankinnasta aiheutuviin kustannuksiin. Kyseisiä kodinkoneita ei voida pitää vamman tai sairauden johdosta liikumisessa, viestinnässä, henkilökohtaisessa suoriutumisen kotona tai vapaa-ajan toiminnassa välttämättömänä päivittäisenä välineenä, koneena tai laitteena. Kyseiset laitteet ovat tavanomaisia kotiin kuuluvia varusteita.

Jämsän SoTe-tilaajalautakunta on päätöksellään 13.12.2012 (§ 37) pyssyttänyt viranhaltijan päätöksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt A:n valituksen Jämsän SoTe-tilaajalautakunnan päätöksestä.

Hallinto-oikeus on perustellut päätöstään seuraavasti:

Sovelletut säännökset

Vammaisuuden perusteella järjestettävistä palveluista ja tukitoimista annetun lain (vammapalvelulaki) 9 §:n 2 momentin mukaan kunnan on korvattava vaikeavammaiselle henkilölle asunnon muutostöistä sekä asuntoon kuuluvien välineiden ja laitteiden hankkimisesta hänelle aiheutuvat kohtuulliset kustannukset, jos hän vammansa tai sairautensa johdosta välttämättä tarvitsee näitä toimenpiteitä suoriutuakseen tavanomaisista elämän toiminnoista.

Vammaisuuden perusteella järjestettävistä palveluista ja tukitoimista annetun asetuksen (vammapalveluasetus) 12 §:n 3 momentin mukaan korvattavia asuntoon kuuluvia välineitä ja laitteita ovat nostolaitteet, hälytyslaitteet tai vastaavat muut asuntoon kiinteästi asennettavat välineet ja laitteet.

Vammapalveluasetuksen 13 §:n mukaan suoritettaessa korvausta asunnon muutostöistä sekä asuntoon kuuluvien välineiden tai laitteiden hankkimisesta aiheutuviin kustannuksiin pidetään vaikeavammaisena henkilöä, jolle liikkuminen tai muu omatoiminen suoriutuminen vakituisessa asunnossa tuottaa vamman tai sairauden vuoksi erityisiä vaikeuksia.

Hallinto-oikeuden johtopäätökset

Vammapalvelulain 9 §:n 2 momentin mukaan kunnan on korvattava asuntoon kuuluvien välineiden ja laitteiden hankinnasta aiheutuvat kohtuulliset kustannukset vaikeavammaiselle henkilölle silloin, kun hän vammansa tai sairautensa vuoksi välttämättä tarvitsee näitä suoriutuakseen tavanomaisista elämän toiminnoista. Säännöksen tarkoituksena on edesauttaa vammasta tai sairaudesta johtuvien rajoitusten ja esteiden poistamista ja tukea siten vaikeavammaisen henkilön selviytymistä kotona. Vammaisen henkilön on pystyttävä osoittamaan, että haettava väline tai laite on vamman vuoksi tarpeellinen tavanomaisista elämän toiminnoista suoriutumiseksi.

A on tehnyt omistamassaan, vuonna 1991–1992 valmistuneessa asunnossaan keittiöremontin. Hän on hakenut korvattavaksi kustannuksia, jotka ovat syntyneet uuden liesituulettimen, lattialieden ja astianpesukoneen hankinnasta.

Asunnon perusparannusluonteiset kustannukset voivat tulla korvattavaksi vammaispalveluna silloin, jos vammaisen henkilön terveydentila ja avun tarve on muuttunut siten, että kustannukset johtuvat nimenomaan henkilön vammaisuudesta tai sairaudesta. Perusmallisiin kodinkoneisiin ei pääsääntöisesti muutoinakaan, ilman vammasta johtuvaa erityistä syytä, myönnetä taloudellista tukea. Vaikka ilmeistä on, että kyseessä olevat kodinkoneet tukevat A:n selviytymistä kotona, hän ei ole osoittanut vammaan tai sairauteen liittyvää syytä kyseessä olevien kodinkoneiden hankinnalle. SoTe-tilaajalautakunta on voinut hylätä A:n oikaisuvaatimuksen.

Käsittely korkeimmassa hallinto-oikeudessa

A on valituksessaan vaatinut, että hallinto-oikeuden ja tilaajalautakunnan päätökset kumotaan. A:lle on myönnettävä asunnon muutostöinä hänen hakemansa liesituuletin, astianpesukone ja lattialiesi.

Vaatimustensa tueksi A on esittänyt muun ohella seuraavaa:

A:lla on perussairautena verenpainetauti, ASO ja vuoden 1992 aivoinfarktin seurauksena vasemmanpuoleinen hemipareesi. Vasemmassa kädessä on spastisuutta ja vasemman alaraajan voima on hyvin heikko. A liikkuu sisätiloissakin lähinnä pyörätuolilla.

A:n hakemien laitteiden asentaminen edesauttaa hänen suoriutumistaan arkipäivästä, ja lievittää niitä haittoja, joita hänen vammansa aiheuttama toimintakyvyn ratkaiseva heikentyminen hänen arkipäiväänsä tuo. Jos kyseisiä laitteita ei olisi taloudessa, A:n suoriutuminen vammaisuutensa vuoksi olisi merkittävästi huonompaa.

Perheen sisäisellä työnjaolla ei ole asiassa sellaista merkitystä, että se voisi vaikuttaa asian ratkaisemiseen ratkaisevalla tavalla.

Jämsän SoTe-tilaajalautakunta on antanut selityksen, jossa se on vaatinut valituksen hylkäämistä ja uudistanut aikaisemmin esittämänsä.

A on antanut vastaselityksen.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu

Korkein hallinto-oikeus on tutkinut asian. Valitus hylätään. Hallinto-oikeuden päätöstä ei muuteta.

Perustelut

Kun otetaan huomioon edellä ilmenevät hallinto-oikeuden päätöksen perustelut ja perusteluissa mainitut oikeusohjeet sekä korkeimmassa hallinto-oikeudessa esitetyt vaatimukset ja asiassa saatu selvitys, hallinto-oikeuden päätöksen muuttamiseen ei ole perusteita.

Tätä kaikki asianomaiset noudattakoot.

Korkein hallinto-oikeus:

Pekka Vihervuori
presidentti

Matti Halén
hallintoneuvos

Eila Rother
hallintoneuvos

Hannele Ranta-Lassila
hallintoneuvos

Outi Suviranta (t)
hallintoneuvos

Camilla Sandström
Asian esittelijä, oikeussihteeri

Jakelu

Päätös

A, maksutta

Jäljennös

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Jämsän sosiaali- ja terveystoimen tilaajalautakunta