

KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖS

Antopäivä
19.10.2016
Taltionumero
4420
Diaarinumero
3865/3/15

1 (5)

Asia Vammaispalvelua koskeva valitus

Valittaja A

Päätös, jota valitus koskee

Helsingin hallinto-oikeus 5.11.2015 nro 15/1187/6

Asian aikaisempi käsittely

Helsingin sosiaali- ja terveyslautakunnan toinen jaosto on 21.5.2015 § 222 äänestyksen jälkeen pysyttänyt viranhaltijan 11.3.2015 tekemän päätöksen, jolla A:n kuljetuspalvelua koskeva hakemus oli hylätty sillä perusteella, että A:ta ei ole voitu pitää vammaispalveluasetuksen 5 §:n 1 momentin tarkoittamana vaikeavammaisena henkilönä.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt A:n valituksen jaoston päätöksestä. Hallinto-oikeus on perustellut päätöstään seuraavasti:

Vammaisuuden perusteella järjestettävistä palveluista ja tukitoimista annetun lain (vammaispalvelulaki) 8 §:n 2 momentin mukaan kunnan on järjestettävä vaikeavammaiselle henkilölle kohtuulliset kuljetuspalvelut niihin liittyvine saattajapalveluineen, jos henkilö vammansa tai sairautensa johdosta välttämättä tarvitsee palvelua suoriutuakseen tavanomaisista elämän toiminnoista.

Vammaisuuden perusteella järjestettävistä palveluista ja tukitoimista annetun asetuksen (vammaispalveluasetus) 5 §:n 1 momentin mukaan kuljetuspalveluja ja niihin liittyviä saattajapalveluja järjestettäessä vaikea-

vammaisena pidetään henkilöä, jolla on erityisiä vaikeuksia liikkumisessa ja joka ei vammansa tai sairautensa vuoksi voi käyttää julkisia joukkoliikennevälineitä ilman kohtuuttoman suuria vaikeuksia. Pykälän 2 momentin mukaan kuljetuspalveluja ei järjestetä henkilölle, joka saa näitä palveluja muun lain nojalla.

Lääkärintodistuksen 11.12.2014 mukaan A:lla on todettu Alzheimerin tauti ja masennus. Hänen on kerrottu olevan fyysisesti hyväkuntoinen, mutta sairaudestaan johtuen olevan muistamaton ja eksyvän ulkona liikkuessaan.

Kuljetuspalveluhakemuksen mukaan A tarvitsee kuljetuspalvelua asioimis- ja vapaa-ajanmatkoihin. Hän ei käytä liikkumiseen apuvälineitä, eikä hänellä ole ongelmia ulkona liikkumisessa. A tarvitsee kuitenkin aina toisen henkilön apua lähtö- tai määräpaikassa. Hakemuksen liitteenä toimitetun selvityksen mukaan A ei Alzheimerin taudista johtuen muista, mitä kulkuneuvoa hänen pitäisi käyttää ja mihin hänen pitäisi mennä.

Saadun selvityksen mukaan A:n vaikeudet liikkumisessa liittyvät hänen Alzheimerin taudista johtuviin muistiongelmia, joiden vuoksi hän ei voi käyttää joukkoliikennevälineitä ilman saattajaa. Tarve saattajalle joukkoliikennevälineissä ei kuitenkaan yksin merkitse sitä, että A olisi vammaispalveluasetuksen 5 §:n 1 momentissa tarkoitettu vaikeavammaisen henkilö kuljetuspalvelun suhteen. A:lla ei ole todettu sellaista fyysiseen toimintakykyyn liittyvää vammaa tai sairautta, joka vaikeuttaisi hänen liikkumistaan siinä määrin, että hän ei voisi ilman kohtuuttoman suuria vaikeuksia käyttää julkisia joukkoliikennevälineitä saatettuna. Asiassa esitetyn selvityksen mukaan A ei muistiongelmiansa vuoksi voisi käyttää myöskään kuljetuspalvelua itsenäisesti, vaan hän tarvitsisi kuljetuspalvelun käyttöön toisen henkilön ohjausta. Hallinto-oikeus katsoo, ettei A:ta voida pitää vammaispalveluasetuksen 5 §:n 1 momentissa tarkoitettuna vaikeavammaisena henkilönä kuljetuspalvelun suhteen.

Kuljetuspalvelun tarve ratkaistaan tapauskohtaisesti, eikä A:n valituksessaan viittaama korkeimman hallinto-oikeuden päätös 28.11.2014 taltio-numero 3766 tai muutkaan seikat anna aihetta arvioida asiaa toisin. A:n kuljetuspalveluhakemus on näin ollen voitu hylätä. Jaoston päätöstä ei muuteta.

Käsittely korkeimmassa hallinto-oikeudessa

A on valituksessaan vaatinut, että Helsingin kaupungin viranhaltijan, Helsingin sosiaali- ja terveystalokunnan toisen jaoston ja hallinto-oikeuden päätökset kumotaan ja hänelle myönnetään hänen hakemansa kuljetuspalvelu. A on tosin 74 vuoden ikäisenä fyysisesti hyväkuntoinen, mutta joutuu lonkkavian vuoksi aina ottamaan särkylääkettä ennen ulkoilua. Fyysisiin syihin tai saattajan tarpeellisuuteen ei voida vedota kuljetuspalvelun epäämiseksi. Hallinto-oikeus on aiemmissa päätöksissään todennut, että vammaispalvelulain mukaisen kuljetuspalvelun saaminen ei edellytä fyysistä vammaa. Sillä, selviytyykö henkilö julkisessa liikenteessä saattajan avustamana, ei ole merkitystä luvan myöntämiselle. Muistisairaita henkilöitä ei saa kohdella eriarvoisesti, vaan kaikkia sairauksia on kohdeltava samoin.

Toisin kuin Helsingin kaupunki on todennut, A pystyy itse käyttämään puhelinta tilataksaan taksin. Taksit tarjoavat myös tarvittaessa saattoapua, miksi erillistä saattajaa ei tarvita. Asia on ratkaistava samoin kuin korkein hallinto-oikeus on tehnyt päätöksessään 28.11.2014 taltionumero 3766. Päätöksessä tarkoitettulla henkilöllä oli Alzheimerin tauti ja lonkkavaivoja, mutta hän liikkui ilman apuvälineitä. Hallinto-oikeus kumosi kunnan kuljetuspalveluhakemuksen hylkäävän päätöksen. Sillä, selviytyikö hakija julkisessa liikenteessä saattajan kanssa, ei ollut merkitystä asian ratkaisemisen kannalta. Korkein hallinto-oikeus pysytti hallinto-oikeuden päätöksen.

Helsingin kaupungin sosiaali- ja terveystalokunnan toinen jaosto on antanut selityksen. A ei ole esittänyt mitään sellaista uutta valituksessaan, että hallinto-oikeuden päätöstä tulisi muuttaa. Jaosto esittää valituksen hylkäämistä.

A on antanut vastaselityksen, jossa hän on viitannut aiemmin lausumaansa ja esittänyt, että Helsingin kaupungin tekemä päätös on virheellinen ja vammaispalvelulain vastainen.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu

Korkein hallinto-oikeus on tutkinut asian. Valitus hylätään. Hallinto-oikeuden päätöstä ei muuteta.

Perustelut

Kun otetaan huomioon edellä ilmenevät hallinto-oikeuden päätöksen perustelut ja perusteluissa mainitut oikeusohjeet sekä korkeimmassa hallinto-oikeudessa esitetyt vaatimukset ja asiassa saatu selvitys, hallinto-oikeuden päätöksen muuttamiseen ei ole perusteita.

Tätä kaikki asianomaiset noudattakoot.

Korkein hallinto-oikeus:

Pekka Vihervuori
presidentti

Irma Telivuo
hallintoneuvos

Hannele Ranta-Lassila
hallintoneuvos

Leena Äärilä
hallintoneuvos

Antti Pekkala (t)
hallintoneuvos

Freja Häggblom
Asian esittelijä, esittelijäneuvos

Jakelu

Päätös

A, maksutta

Jäljennös

Helsingin hallinto-oikeus

Helsingin sosiaali- ja terveystieteiden lautakunta