

KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖS

Antopäivä
26.9.2013
Taltionumero
3069
Diaarinumero
1312/3/12

1 (5)

Asia Vaikeavammaiselle järjestettävää kuljetuspalvelua koskeva valitus

Valittaja A

Päätös, jota valitus koskee

Hämeenlinnan hallinto-oikeus 5.4.2012 nro 12/0208/3

Asian aikaisempi käsittely

SoTe kuntayhtymä/Perusturvaliikelaitos Saarikan yhtymähallituksen yksilöasiain jaoston alainen viranhaltija on 22.8.2011 hylännyt A:n kuljetuspalveluhakemuksen. A:ta ei voida pitää vammaispalvelulain tarkoittamana vaikeavammaisena.

SoTe kuntayhtymä/Perusturvaliikelaitos Saarikan yhtymähallituksen yksilöasiain jaosto on 26.10.2011 (§ 53) pysyttänyt viranhaltijan päätöksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt valituksen.

Hallinto-oikeus on perustellut päätöstään seuraavasti:

Sovellettavat säännökset

Vammaisuuden perusteella järjestettävistä palveluista ja tukitoimista annetun lain (vammaispalvelulaki) 8 §:n 2 momentin mukaan kunnan on järjestettävä vaikeavammaiselle henkilölle kohtuulliset kuljetuspalvelut niihin liittyvine saattajapalveluineen, jos henkilö vammansa tai sairautensa johdosta välttämättä tarvitsee palvelua suoriutuakseen tavanomaisista elämän toiminnoista.

Vammaisuuden perusteella järjestettävistä palveluista ja tukitoimista annetun asetuksen (vammapalveluasetus) 5 §:n 1 momentin mukaan kuljetuspalveluja ja niihin liittyviä saattajapalveluja järjestettäessä vaikeavammaisena pidetään henkilöä, jolla on erityisiä vaikeuksia liikkumisessa ja joka ei vammansa tai sairautensa vuoksi voi käyttää julkisia joukkoliikennevälineitä ilman kohtuuttoman suuria vaikeuksia.

Asiassa esitetty selvitys

Lääkärin 5.4.2011 kuljetuspalvelun hakemista varten antaman lääkärinlausunnon mukaan A on 88-vuotias nainen, jolla on RR-tauti. A:lle on asennettu sydäntahdistin vuonna 2010, oikeastaan 2001, jonka generaattori on vaihdettu 3/2009. Oikeaan lonkkaan on tehty keinonivelleikkaus 10/2006. Kepistä ja kävelysauvoista huolimatta A ei jaksakaan kävellä enää pitkiä matkoja ja jalat ovat erittäin kankeat. Leikattu lonkka ei kipuile, mutta ulkona kävellessä on hengenahdistusta. Lääkäri on suositellut A:lle kuljetuspalvelua.

Yksilöasiain jaosto on lausunnossaan todennut, että A oli hakenut vammaispalvelulain mukaista vaikeavammaisen kuljetuspalvelua, johon sosiaalityöntekijä teki kielteisen päätöksen kotikäynnillä 15.8.2011 saamiensa tietojen perusteella. Tuolloin sosiaalityöntekijä totesi A:n virkeäksi vanhukseksi, joka kertoi hoitavansa kotiaskareensa ja asiointinsa vielä omin voimin. Puun kanton A kertoi saavansa ulkopuolista apua.

Lausunnon mukaan Sote kuntayhtymä Perusturvaliikelaitos Saarikassa on myönnetty sosiaalihuoltolain mukaista kuljetuspalvelua niille, joihin ei voida soveltaa vammaispalvelulakia, mutta joiden ongelmana on julkisten liikennevälineiden puuttuminen. Myös A:lle on aiemmin myönnetty kuljetuspalvelu sosiaalihuoltolain perusteella. Sote kuntayhtymän tarkennettua sosiaalihuoltolain mukaisen kuljetuspalvelun myöntämisperusteita A:n kuljetuspalvelu lakkautettiin, koska hänen varallisuutensa ylitti sosiaalihuoltolain mukaisen kuljetuspalvelun myöntämisperusteina olevat varallisuusrajat.

Kuljetuspalvelua koskevassa hakemuksessaan ja valituksessaan A on ilmoittanut, että sydämen vajaatoiminnan ja jalkojen huonon kunnon takia liikkuminen on vaikeampaa. Kauppoihin ja muihin asiointipaikkoihin A:n kotoa on matkaa 16 km.

Hallinto-oikeuden johtopäätös

Vammaispalvelulain mukainen kuljetuspalvelu on tarkoitettu vaikeavammaiselle henkilölle, jolla on erityisiä vaikeuksia liikkumisessa ja joka ei vammansa tai sairautensa vuoksi voi käyttää julkisia kulkuvälineitä ilman kohtuuttoman suuria vaikeuksia. Hakijan ikä ei sinällään ole peruste evätä hänen oikeuttaan vammaispalvelulain mukaiseen kuljetuspalveluun. Toisaalta kuitenkin yksinomaan ikääntymisestä johtuva liikuntakyvyn heikkeneminen ei ole peruste vammaispalvelulain mukaisen kuljetuspalvelun myöntämiselle.

Lääkärinlausunnon mukaan A:lla on RR-tauti. Hänelle on asennettu sydäntahdistin ja tehty oikean lonkan keinoivelleikkaus. Leikattu lonkka ei kipuile, mutta jalat ovat muuten kankeat. A on kertonut tarvitsevänsä kuljetustukea, sillä kaupat ja muut asiointipaikat ovat kaukana, 16 km päässä A:n kotoa.

Lääkärinlausunnon ja muun asiassa esitetyn selvityksen perusteella A:n jalkojen kankeutta ja liikkumisen vaikeutumista voidaan pitää normaalina ikääntymisestä johtuvana liikuntakyvyn heikkenemisenä. Asiaa ei ole esitetty selvitystä siitä, että A:lla olisi sellaista laissa tarkoitettua vammaa tai sairautta, joka aiheuttaisi hänelle erityisiä vaikeuksia liikkumisessa ja jonka vuoksi hän ei voisi käyttää julkisia liikennevälineitä ilman kohtuuttoman suuria vaikeuksia. A ei siten ole kuljetuspalvelujen myöntämiseen nähden vammaispalveluasetuksen 5 §:n 1 momentissa tarkoitettu vaikeavammainen henkilö.

Käsittely korkeimmassa hallinto-oikeudessa

A on valituksessaan vaatinut, että hallinto-oikeuden päätös kumotaan.

A on henkisesti vielä pirteä, mutta hänen ruumiillinen kuntonsa on huono. Hänen tasapainonsa on niin huono, ettei hän voi liikkua ulkona ilman apuvälineitä. Tämän vuoksi hän tarvitsee kuljetuspalvelua, joka mahdollistaisi asioinnin.

SoTe kuntayhtymä/Perusturvaliikelaitos Saarikan palvelujohtaja ja sosiaalityöntekijä ovat antaneet selityksen. A:lle on asennettu sydäntahdistin ja hänen lonkkaansa on laitettu keinoiväline. Nämä toimenpiteet tehdään helpottamaan liikkumista ja toimintaa sekä parantamaan elämänlaatua. Onnistunut lonkkaleikkaus tai sydäntahdistimen asentaminen eivät tee henkilöstä vaikeavammaista vammaispalvelulain tarkoittamalla tavalla. A:n kertomat vaivat johtuvat iän mukanaan tuomasta raihnaisuudesta.

A:n kylän kautta kulkee koulukyyditys, joka kuljettaa koululaisten lisäksi muitakin asiakkaita Kyyjärven keskustaan. Takaisin pääsee asiointiliikenteen kyydityksellä. Kesäaikaan kuljetukset hoidetaan asiointiliikenteen kuljetuksina. A käyttää tätä kuljetuspalvelua, joka on käytettävissä kerran viikossa.

A on antanut vastaselityksen.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu

Korkein hallinto-oikeus hylkää valituksen. Hallinto-oikeuden päätöstä ei muuteta.

Perustelut

Kun otetaan huomioon edellä ilmenevät hallinto-oikeuden päätöksen perustelut ja perusteluissa mainitut oikeusohjeet sekä korkeimmassa hallinto-oikeudessa esitetyt vaatimukset ja asiassa saatu selvitys, hallinto-oikeuden päätöksen muuttamiseen ei ole perusteita.

Tätä kaikki asianomaiset noudattakoot.

Korkein hallinto-oikeus:

Irma Telivuo

Eija Siitari

Alice Guimaraes-Purokoski

Tuomas Lehtonen

Janne Aer (t)

Asian esittelijä,
oikeussihteeri Henna Rintala

Jakelu

Päätös

A, maksutta

Jäljennös

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

SoTe kuntayhtymä/Perusturvaliikelaitos Saarikan yhtymähallituksen
yksilöasiain jaosto