

KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖS

Antopäivä
27.4.2018
Taltionumero
2047
Diaarinumero
3075/2/16

1 (7)

Asia Vammaispalvelua koskeva valitus

Valittaja A

Päätös, jota valitus koskee

Vaasan hallinto-oikeus 6.9.2016 nro 16/0431/3

Asian aikaisempi käsittely

Seinäjoen sosiaali- ja terveyslautakunnan alainen viranhaltija on päätöksellään 18.9.2015 myöntänyt A:lle vammaisuuden perusteella järjestettävistä palveluista ja tukitoimista annetun lain (vammaispalvelulaki) nojalla henkilökohtaista apua 10 tuntia viikossa aamutoimien jälkeen klo 11.00 alkaen maanantaista perjantaihin. Päätökseen on merkitty voimassaoloajaksi 7.9.–30.7.2015.

A on tekemässään oikaisuvaatimuksessa ilmaissut tyytymättömyytensä päätöksen määräaikaistuuteen ja muun ohella huomauttanut viranhaltijan päätöksessä olevasta kirjoitusvirheestä ja ilmoittanut käsityksensä, että virhe on vuosiluvussa.

Sosiaali- ja terveyslautakunta on päätöksellään 14.10.2015 (§ 155) pysyttänyt viranhaltijan päätöksen.

A on valituksessaan hallinto-oikeuteen vaatinut muun ohella, että sosiaali- ja terveyslautakunnan päätöstä muutetaan siltä osin kuin se on tehty määräaikaiseksi.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus on korkeimmassa hallinto-oikeudessa kysymyksessä olevilta osin hylännyt valituksen.

Hallinto-oikeus on perustellut päätöstään seuraavasti:

Vammaisuuden perusteella järjestettävistä palveluista ja tukitoimista annetun lain (vammapalvelulaki) 8 §:n 2 momentin mukaan kunnan on järjestettävä vaikeavammaiselle henkilölle muun muassa henkilökohtaista apua, jos henkilö vammansa tai sairautensa johdosta välttämättä tarvitsee palvelua suoriutuakseen tavanomaisista elämän toiminnoista.

Saman lain 8 c §:n 1 momentin mukaan henkilökohtaisella avulla tarkoitetaan tässä laissa vaikeavammaisen henkilön välttämätöntä avustamista kotona ja kodin ulkopuolella.

(---)

Valituksenalainen henkilökohtaista apua koskeva päätös on Seinäjoen kaupungin selityksen mukaan koskenut 7.9.–30.9.2015 välistä aikaa. Asiakirjoihin liitetystä potilaskertomuksesta ilmenee, että A:n kuntoutussuunnitelman tavoitteena on omatoiminen selviytyminen ainakin osasta päivittäisiä toimia aamutoimet mukaan lukien. Hallinto-oikeus katsoo tähän nähden, että päätös henkilökohtaisen avun myöntämisestä on voitu tehdä määräajaksi. Valitus on tältä osin hylättävä.

(---)

Käsittely korkeimmassa hallinto-oikeudessa

A on valituksessaan vaatinut, että sosiaali- ja terveyslautakunnan päätös kumotaan ja hallinto-oikeuden päätöstä muutetaan siten, että 18.9.2015 annettu viranhaltijapäätös on voimassa vähintään 30.7.2016 asti.

A on esittänyt vaatimustensa tueksi muun ohella seuraavaa:

Viranhaltijapäätöksessä on mainittu, että se on voimassa 7.9.–30.7.2015. A mainitsi lautakunnalle tekemässään oikaisuvaatimuksessa, että hän on olettanut kirjoitusvirheen tarkoittavan, että päätös on tehty vuoden määräajaksi eli vuosiluvun 2015 tilalla olisi tarkoitettu olevan vuosiluku 2016. Kukaan ei ole missään vaiheessa ottanut yhteyttä A:han ja kertonut, etteikö kyseessä olisi tuo hänen olettamansa vuoden määräaikaisuus. Kirjoitusvirheen sisältävä asiakirja tulisi hallintolain mukaan korjata uudella asiakirjalla.

Kolmen viikon ajaksi tehty päätös ei ole ymmärrettävä. A:n toiminnallinen tilanne ei ole missään vaiheessa muuttunut paremmaksi. Jos kyseessä olisi ollut kolmen viikon määräaikainen päätös, A:n tilanne olisi tullut arvioida tämän jälkeen uudelleen. Tilanne on kärjistynyt siihen, että kaupunki haluaa periä takaisin avustajan palkkakuluja. Tuntuu täysin kohutuuttomalta, että vaikeavammainen A asetetaan tällaiseen tilanteeseen kirjoitusvirheen vuoksi.

Sosiaali- ja terveyslautakunta on antanut selityksen.

A on antanut vastaselityksen ja sen täydennyksen.

A on toimittanut lisäselityksen ja lisäselvitystä.

Korkein hallinto-oikeus on pyytänyt Seinäjoen kaupungilta A:n henkilökohtaista apua koskevat viranhaltijapäätökset syyskuun 2015 jälkeiseltä ajalta.

A on antanut lausunnon viranhaltijapäätösten johdosta.

Viranhaltijapäätökset ja lausunto on lähetetty tiedoksi *sosiaali- ja terveyslautakunnalle*.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu

Korkein hallinto-oikeus on tutkinut asian. Hallinto-oikeuden päätöstä muutetaan siltä osin kuin hallinto-oikeus on katsonut, että viranhaltijan 18.9.2015 tekemä henkilökohtaista apua koskeva päätös on voitu tehdä määräajaksi ajalle 7.9.–30.9.2015. Korkein hallinto-oikeus vahvistaa, että viranhaltijan 18.9.2015 tekemä päätös on ollut voimassa niin kauan kuin A on tosiasiallisesti käyttänyt henkilökohtaisen avun tunteja päätöksen mukaisesti mutta kuitenkin enintään 30.4.2016 saakka. Valitus hylätään enemmälti.

Perustelut

Sovelletut säännökset

Hallintolain 51 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on korjattava päätöksessään oleva ilmeinen kirjoitus- tai laskuvirhe taikka muu niihin verrattava selvä virhe.

Lain 52 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen käsittelee korjaamisasian omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Aloite on tehtävä tai vaatimus virheen korjaamiseksi on esitettävä viiden vuoden kuluessa päätöksen tekemisestä.

Pykälän 2 momentin mukaan kirjoitusvirhe korjataan korvaamalla virheen sisältävä toimituskirja korjatulla toimituskirjalla. Asianosaiselle on varattava tilaisuus tulla kuulluksi ennen kirjoitusvirheen korjaamista, jollei se ole tarpeetonta.

Pykälän 3 momentin mukaan asia- tai kirjoitusvirheen korjaamisesta on tehtävä merkintä alkuperäisen päätöksen taltiokappaleeseen tai viranomaisen käytössä olevaan tietojärjestelmään. Uusi tai korjattu toimituskirja on annettava asianosaiselle maksutta.

Saatu selvitys

Korkein hallinto-oikeus on pyytänyt Seinäjoen kaupungilta A:lle myönnettyä henkilökohtaista apua koskeneet viranhaltijapäätökset syyskuun 2015 jälkeiseltä ajalta.

Valituksen kohteena on viranhaltijan 18.9.2015 tekemä päätös, jonka voimassaoloajaksi on merkitty 7.9.–30.7.2015. Päätöksellä on myönnetty henkilökohtaista apua 10 tuntia viikkoa kohden. Sosiaali- ja terveyslautakunta on päätöksellään 14.10.2015 pysyttänyt tämän päätöksen. A:lle on 2.9.2015 toisella päätöksellä, josta nyt ei siis ole kysymys, myönnetty henkilökohtaista apua 30 tuntia kuukaudessa 1.10.2015 alkaen harrastuksiin, yhteiskunnalliseen osallistumiseen ja sosiaalisen vuorovaikutuksen ylläpitämiseen.

Viranhaltija on päätöksessään 18.2.2016 todennut, että sisäisessä tarkastuksessa on käynyt ilmi, että A on käyttänyt henkilökohtaista apua edelleen 10 tuntia viikossa, vaikka päätös on ollut määräaikainen ja voimassa 30.9.2015 saakka. Päätöksessä on lisäksi muun ohella todettu, että henkilökohtaisten avustajien työsopimukset on laadittu Opuskeskuksessa 1.10.2015 lukien virheellisesti siten, että A:lla olisi käytössä henkilökohtaista apua 10 tuntia viikossa ja 30 tuntia kuukaudessa eli yhteensä 70 tuntia kuukaudessa. Päätöksen mukaan asiasta on tiedotettu myös Opuskeskusta, ja siellä tullaan tekemään uusi työsopimus, joka kattaa henkilökohtaisen avun 30 tunnin ajalta kuukautta kohden.

Viranhaltija on päätöksellään 24.2.2016 hylännyt A:n 23.2.2016 kuntaan saapuneessa hakemuksessa esittämän vaatimuksen siitä, että henkilökohtaista apua on järjestettävä 10 tuntia viikkoa kohden ja lisäksi 30 tuntia kuukautta kohden. Päätöksessä on todettu, että päätös, jossa apua myönnetty 10 tuntia viikkoa kohden, on ollut voimassa 30.9.2015 saakka.

Hallinto-oikeuden päätöksen jälkeen 10.10.2016 tehdyssä päätöksessä viranhaltija on hylännyt A:n hakemuksen henkilökohtaisesta avusta 5 tuntia päivässä.

Viranhaltija on päätöksellään 13.6.2017 suostunut A:n puhelimitse tekemään hakemukseen siitä, että aikaisemmin myönnetty henkilökohtainen apu 30 tuntia kuukaudessa on lähinnä kodin sisällä tapahtuvaan avustamiseen.

Oikeudellinen arviointi ja johtopäätökset

Asiassa on riidatonta, että A on vammaispalvelulain 8 c §:n 3 momentissa tarkoitettu vaikeavammaisen henkilö, joka on oikeutettu henkilökohtaiseen apuun.

A:lle on valituksenalaisella päätöksellä 18.9.2015 myönnetty henkilökohtaista apua 10 tuntia viikkoa kohden määräaikaaisesti. Viranhaltijapäätöksessä on ilmeinen kirjoitusvirhe, jota ei ole A:n vaatimuksesta huolimatta korjattu hallintolain edellyttämällä tavalla ja jonka vuoksi A:lle on jäänyt epäselväksi, kuinka pitkäksi määräajaksi henkilökohtainen apua on myönnetty viikkokohtaisesti.

Saadun selvityksen mukaan viranhaltija on 18.2.2016 tehnyt päätöksen, jonka mukaan valituksen kohteena oleva viranhaltijapäätös 18.9.2015 on ollut määräaikainen ja voimassa 30.9.2015 saakka. Tämän päätöksen, johon on liitetty lainmukainen oikaisuvaatimusohje, on katsottava korvanneen 18.9.2015 annetun viranhaltijapäätöksen, ja siinä ollut ilmeinen kirjoitusvirhe on menettänyt merkityksensä.

Koska A:lla on tullut olla mahdollisuus sopeuttaa toimintansa viranhaltijapäätöstä 18.2.2016 seuranneisiin muuttuneisiin olosuhteisiin, korkein hallinto-oikeus vahvistaa, että valituksen kohteena oleva viranhaltijapäätös 18.9.2015 on ollut voimassa niin kauan kuin A on tosiasiallisesti käyttänyt henkilökohtaisen avun tunteja sen mukaisesti mutta kuitenkin enintään 30.4.2016 saakka. Hallinto-oikeuden päätöstä muutetaan sanotuilta osin.

Tätä kaikki asianomaiset noudattakoot.

Korkein hallinto-oikeus:

Irma Telivuo
oikeusneuvos

Leena Äärilä
oikeusneuvos

Mikko Pikkujämsä
oikeusneuvos

Antti Pekkala (t)
oikeusneuvos

Leena Romppainen
oikeusneuvos

Anna Heikkilä
Asian esittelijä, oikeussihteeri

Jakelu

Päätös

Jäljennös

A, maksutta

Vaasan hallinto-oikeus

Seinäjoen sosiaali- ja terveyslautakunta